



JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

SZOLNOKI JÁRÁSI HIVATAL
KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: JN-07/61/00063-04/2019.

Tárgy: POGO-Örményes-K-1 gyűjtőállomás termelésbe állítása előzetes vizsgálata

Melléklet: -

Ügyintéző: Katonáné Szikora Olga

Telefon: 56/523-408

Az O&GD Central Kft (1024 Budapest, Lövház u. 39.) POGO-Örményes-K-1 gyűjtőállomás termelésbe állításához kapcsolódó előzetes vizsgálat elbírálási eljárásban a következő döntést hoztam:

Határozat

Az O&GD Central Kft (1024 Budapest, Lövház u. 39.) POGO-Örményes-K-1 gyűjtőállomás termelésbe állításához kapcsolódóan az előzetes vizsgálat és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. számú melléklet figyelembevételével megállapítom, hogy a tervezett tevékenység **nem környezeti hatástanulmány köteles.**

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (5000 Szolnok, József A. út 14.) 36600/4574-2/2018. ált számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat be kell tartani:

„A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (5000 Szolnok, Boldog Sándor István krt. 4.), az O&GD Central Kft. (1024 Budapest, Lövház u. 39.) kérelmére, a POGO-Örményes-K-1 gyűjtőállomás előzetes vizsgálata ügyében indult hatósági eljárásban megküldött JN-07/61/4137-6/2018. számú szakhatósági megkeresésére a JNSZM KI Hatósági Osztály (a továbbiakban: Hatóság) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

Az előzetes vizsgálati dokumentációt előírások nélkül elfogadom.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Eljárási költségre vonatkozó rendelkezések:

- A 250 000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.
- Egyéb eljárási költség nem merült föl.

- Tekintettel arra, hogy döntésemet ügyintézési határidőn belül hoztam meg igazgatási szolgáltatási díj visszafizetési kötelezettség nem áll fenn.

Határozatom ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz címzett, de a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához elektronikusan (e-papíron, hivatali kapun (JH16SZKTFO), vagy KÉR-en (KHIV JAJ SZJH KTV)) benyújtható fellebbezéssel lehet élni.

A fellebbezés díjköteles. A jogorvoslati eljárás díja az igazgatási szolgáltatási díjtétel 50 %-a, amit a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal 10045002-00335694-00000000 számú számlájára kell teljesíteni. Társadalmi szervezetek esetében, ha az engedélyezési eljárás nem a társadalmi szervezet kérelmére indul, a jogorvoslati eljárás díja e rendelet mellékletében meghatározott díjtétel 1 %-a. A befizetést igazoló bizonylatot (vagy annak másolatát) a fellebbezéshez kell csatolni.

Indokolás

Az O&GD Central Kft (1024 Budapest, Lövház u. 39.) benyújtotta Főosztályunkra a POGO-Örményes-K-1 gyűjtőállomás termelésbe állításához kapcsolódó dokumentációt, mely alapján előzetes vizsgálatot kezdeményezett a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályánál [továbbiakban: Hatóság].

A Hatóság az eljárást lefolytatta. Az eljárás lépései:

1./ Közzététel, betekintési lehetőség biztosítása:

- Az eljárás során a Hatóság az ügyben keletkezett iratokat az érintett nyilvánosság számára hozzáférhetővé tette.
- Az eljárás megindításának, valamint a kérelem és a mellékletei, a teljes engedélyezési dokumentáció a környezetvédelmi hatóság honlapján, valamint a magyarorszag.hu oldalon elektronikusan is közzé lett téve.
- Az eljárás megindításának, valamint a kérelem és a mellékletei, a teljes engedélyezési dokumentáció megtekinthetőek voltak a telepítés helye szerinti település érintett Önkormányzat Jegyzőjénél.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [továbbiakban: Ákr.] 28/A és 28/D §, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezet-használati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [továbbiakban: Rendelet] 3. § (3) és (4) bekezdések szerint, az ügy az érintett Jegyző közreműködésével, a Kormányhivatal honlapján, faliújságán, valamint a kormányzati rendszeren közzé lett. A nyilvánosság észrevételét nem tett.

2./ Az eljárás során bevonásra került az érintett település Jegyzője, aki a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében nyilatkozott. Ezen szempontokból kizáró ok nem merült fel.

A POGO-Örményes-K-1 gyűjtőállomás az előzetes vizsgálati dokumentáció szerinti létesítése az Örményes Községi Önkormányzat Képviselő-testületének *Örményes község helyi építési előírásairól és az egyes építési munkák engedélyezéséről* szóló 18/2004. (XII. 22.)

sz. rendelete előírásaival nem ellentétes, a helyi településrendezési eszközökkel összhangban áll.

A tervezett létesítmény megfelel a vonatkozó önkormányzati rendeletek környezet- és természetvédelmi követelményeinek, a beruházás nem érint helyi jelentőségű védett természeti területet.

3./ Szakkérdések vizsgálata:

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal az eljárás során az alábbi szakkérdéseket vizsgálta:

- természet- és tájvédelem
- hulladékgazdálkodás
- levegőtisztaság-védelem
- földtani közeg védelme
- zajellenőrzés
- talajvédelmi
- kulturális örökségvédelmi
- közegészségügy

4./ Szakhatóság bevonása:

Az eljárás során Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (5000 Szolnok, József A. út 14.) szakhatósági állásfoglalását 36600/4574-2/2018.ált. számon - az alábbi indokokkal - megadta:

„A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (5000 Szolnok, Boldog Sándor István krt. 4.), az O&GD Central Kft. (1024 Budapest, Lövéház u. 39.) kérelmére, a POGO-Örményes-K-1 gyűjtőállomás előzetes vizsgálata ügyében indult hatósági eljárásban megküldött JN-07/61/4137-6/2018. számú szakhatósági megkeresésével a Hatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek 2, 3. pontja alapján az előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban a területileg illetékes katasztrófavédelmi szerv, mint vízügyi hatóság szakhatóságként kerül kijelölésre annak elbírálására, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, illetve hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A rendelkezésemre álló iratanyag, és tervdokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1), (2) bekezdése alapján adtam.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §, valamint a 116. § (1), és (3) bekezdése zárja ki.

A Hatóság szakhatósági hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés, és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek 2, 3. pontja, illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdés, és 2. mellékletének 10. pontja állapítja meg.”

A megállapított tényállás és az annak alapjául elfogadott bizonyítékok:

1. A tervezett tevékenység a 3. számú mellékletben felsorolt, a környezetvédelmi hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység, a 13. pont alatt szerepel.
2. A POGO-Örményes-K-1 jelű gázkút kútkörzet gyűjtőállomási technológia kialakításával érintett Örményes, külterület 060/17 helyrajzi számú ingatlan a hatályos jogszabályok alapján nem áll országos jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt és nem szerepel a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet mellékleteiben, így nem Natura 2000-es terület.
3. A POGO-Örményes-K-5 jelű gázkút kútkörzetében a kapcsolódó technológia és a vezetékes kapcsolat kiépítése POGO-Örményes-K-1 gyűjtőállomással érintett Fegyvernek, külterület 0127/4, Örményes, külterület 029/8-12; 029/2; 031; 045/24; 045/2-3; 045/20; 049; 051; 059; 060/11-13; 060/7; 060/15-18 helyrajzi számú ingatlanok a hatályos jogszabályok alapján nem állnak országos jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt és nem szerepelnek a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet mellékleteiben, így nem Natura 2000-es területek.
4. A POGO-Örményes-K-1 gyűjtőállomás és a tervezett OGD-Örményes-DNy-1 jelű szénhidrogén kút közötti kapcsolat kialakítása vezeték építéssel érintett Örményes, külterület 0102/8; 0105; 0107/4-7; 098; 081/4-24; 081/26; 076; 088/8-11; 088/14-16; 070; 060/14-17 helyrajzi számú ingatlanok a hatályos jogszabályok alapján nem állnak országos jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt és nem szerepelnek a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet mellékleteiben, így nem Natura 2000-es területek.
5. A tervezett beruházás célja a POGO-Örményes-K-5 és az OGD-Örményes-DNy-1 jelű szénhidrogén kutak termelvényeit vezetéken keresztül fogadja a portábilis POGO-Örményes-K-1 gyűjtőállomás és továbbítja a már megépült gerinc vezetéken a HHE-Túrkeve-Ny-5 gyűjtőközpontba.

A szénhidrogének hasznosításának megvalósításához szükséges:

- A POGO-Örményes-K-1 jelű gázkút kútkörzetben a gyűjtőállomási technológia kialakítása,
- A POGO-Örményes-K-5 jelű gázkút kútkörzetében a kapcsolódó technológia és a vezetékes kapcsolat kiépítése POGO-Örményes-K-1 gyűjtőállomással,
- A POGO-Örményes-K-1 gyűjtőállomás és a tervezett OGD-Örményes-DNy-1 jelű szénhidrogén kút közötti kapcsolat kialakítása vezetéképítéssel.

A POGO-Örm-K-1 kútkörzetben fog megvalósulni a gyűjtőállomási technológia kiépítése, a beruházás területbővítéssel nem jár. A gyűjtőállomás építési beruházással érintett és használt terület nagysága, összesen: 3.888 m². Az időlegesen művelés alól

kivont terület nagysága: 14.400 m². A POGO-Örm-K-5 kútkörzetben fog megvalósulni a kútkörzeti technológia kiépítése, a beruházás területbővítéssel nem jár.

POGO-Örményes-K-5 gázkút - POGO-Örményes-K-1 gyűjtőállomás:

~ 4 078 m hosszú, DN 80 átmérőjű, 100 bar engedélyezési nyomású termelővezeték és egy DN 25 PN 350 bar engedélyezési nyomású metanol vezeték.

OGD-Örményes-DNy-1 gázkút - POGO-Örményes-K-1 gyűjtőállomás:

~ 5 044 m hosszú, DN 80 átmérőjű, 100 bar engedélyezési nyomású termelővezeték és egy DN 25 PN 350 bar engedélyezési nyomású metanol vezeték.

A termelvény összetétele a POGO-Örményes-K-1 és a POGO-Örményes-K-5 kutak termelési, próbatermeltetési tapasztalatai alapján az alábbiakban írhatók le:

- **POGO-Örményes-K-5:**
 - gázmennyiség: 60e Nm³/d
 - kondenzátum: 2-3 m³/d
 - rétegvíz: 1 m³/d
- **OGD-Örményes-DNy-1:**
 - gázmennyiség: 50e Nm³/d
 - kondenzátum: 2-3 m³/d
 - rétegvíz: 1 m³/d

A POGO-Örményes-K-1 gázkúton egy portábilis technológia/gyűjtő kerül kialakításra. A technológiai gépészet a következőket tartalmazza:

- Befutósori portábilis fejcsőrendszer
 - S-01 Háromfázisú szeparátor (S-01)
 - SL-01 Szloptartály és lefúvató cseppfogó
 - LF-01 Lefúvató állványcső
 - M-01 metanol tartály
 - Aggregátor és üzemanyag ellátó rendszer
 - SZ-01 02- 03 kétféjes dugattyús metanol adagolószivattyúk
 - SZ-04 szlop szivattyú
 - Görényindító kamra és technológiai csövezés
6. Fentiek megvalósítása egyszeri beavatkozást jelent. A keletkező építési-bontási hulladékok megfelelő kezelése megoldható, jelentős mennyiségű kiszoruló föld és építési-bontási törmelék keletkezésével nem számolnak. A bentonitos iszap újrahasznosításra kerül, a furadékot (kb.: 40 m³), mely nem veszélyes inert bányászati hulladék, arra engedéllyel rendelkező lerakóra szállítják hasznosítás céljából. A beépítendő anyagok, berendezések tartós hosszú időtartamra megfelelőek. Az üzemelés során keletkező, szénhidrogén tartalmú veszélyes hulladékok gyűjtése, kezelése megoldható. Amikor a létesítményeket a későbbiekben felújítják, vagy esetlegesen elbontják, akkor a most beépített anyagok, valamint a tartálytisztításból származó anyagok hasznosítható/ártalmatlanítható veszélyes és nem veszélyes hulladékot jelentenek.
7. A kivitelezés során az érintett területen előreláthatólag csak fizikai hatások várhatók, kémiai hatásokra nem kell számítani. A területen alkalmazott munkagépek mozgása a felszín közeli talajréteg kismértékű szerkezeti módosulását (tömörödést) idézhet elő. A tereprendezés során a talaj megbontásra kerül, a talaj szerkezete megváltozik. Az építkezés befejeztével a terület korábbi használata visszaáll. A fizikai hatások a létesítmények telepítési helyein és a felvonulási területeken következhetnek be. A terület használati funkciójából következően ezek a hatások nem jelentenek a későbbi

hasznosítás szempontjából káros hatást. Az építési munkák során szennyezőanyag-nak a talajba, talajvízbe történő bevezetésére nem kerül sor. Normál esetben nem következhet be talajszennyezés, havária esetén történhet üzemanyag, vegyszer kiömlés. Ebben az esetben azonnal be kell avatkozni, a szennyezett felszíni rétegeket eltávolítva kell megakadályozni a kiömlött anyag szétterjedését.

A gázkutak és gázvezetékek meghibásodásának valószínűsége kicsi. Meghibásodás esetén azonnal el kell kezdeni a kárelhárítást és értesíteni kell a hatóságot.

8. A kivitelezést gázolaj üzemű gépek végzik, az üzemeltetés során a gépkarbantartásnál szénhidrogén tartamú hulladékok, használt akkumulátorok keletkeznek. Egyéb tekintetben nem használnak, és nem helyeznek el, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 1. számú melléklete szerinti szennyezőanyagot.

Tekintettel arra, hogy a tevékenység nem szerepel a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV.26.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében, illetve az alkalmazott technológia üzemi kárelhárítási terv készítését nem indokolja, haváriák megelőzésére, elhárítására külön intézkedési terv készítésére nem került sor, nincs szükség

9. A rendelkezésre álló információk alapján engedélyköteles és adatszolgáltatásra kötelezett légszennyező pontforrás nem létesül.

10. A tervezett épületek egyike alkalmas lesz a földművelő gépek tárolására (mezőgazdasági géptároló szín), míg a másik a gépek karbantartására fog szolgálni (műhelycsarnok). A műhely helyiség mellé létesül egy iroda-szociális egység is. A tervdokumentáció szerint a legközelebbi tanya 156,64 m-re található a tervezett telephelytől, K-i irányban.

A munkarend egy műszakos lesz, nappali időszakban történő üzemeléssel.

A dokumentáció 5. sz. mellékletében, térképen ábrázolt – környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés e) pontja szerinti – zajvédelmi hatásterületen nem található zajtól védendő terület, épület vagy helyiség, így a 10. § (3) bekezdés a) pontja alapján nem kell környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni. Térképen történő ábrázolás alapján a legközelebbi tanyaépület esetén is teljesül a nappali 60 dB zajterhelési határérték.

A dokumentációban foglaltak szerint a létesítmények későbbi üzemeltetése számottevő zajjal nem jár, esetleges zajcsökkentési intézkedések megtétele nélkül is teljesülnek a zajvédelmi követelmények.

11. A dokumentációban foglaltak a népegészségügyi szakterület hatáskörébe tartozó jogszabályokkal nem ellentétesek, a környezet-egészségügyi vonatkozású kikötések nélkül az engedélyhez az R. 28. §-a és az 5. számú melléklet I. pontja szerinti szakkérdés vonatkozásában - a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően - hozzájárulok.

12. A benyújtott dokumentáció, valamint a régészeti lelőhelyek és műemlékek nyilvántartási adatai alapján megállapítottam, hogy a tárgyi létesítménnyel érintett területen

sem műemlék, műemléki terület, sem nyilvántartott régészeti lelőhely nem található, ezért hatóságom, mint szakértő a megkeresés szerinti ügyben nem rendelkezik hatáskörrel.

13. A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság az előzetes vizsgálati dokumentációt elfogadta, környezeti hatásvizsgálatot nem javasolt.
14. Kizáró ok nem merült fel.
15. Mindezek alapján megállapítást nyert, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából, a dokumentációban foglaltak megtartása esetén jelentős környezeti hatások nem várhatók.

Továbbá felhívjuk a figyelmet, az alábbiakra:

- A munkálatok során védett élőlény egyedének, illetve állományának veszélyeztetése esetén a munkálatokat fel kell függeszteni és haladéktalanul értesíteni kell az illetékes természetvédelmi őrt (Orcsik Tibor, tel.:+36 30/863-2776), aki a terület és az ott előforduló védett természeti értékek védelme érdekében, természetvédelmi szakmai indokok alapján a tevékenységet leállíthatja, illetve az illetékes természetvédelmi hatóság útján további korlátozásokat tehet.
- Vízrel telt csatorna és árok kereszteződések esetében, ahol földmunkával jár a keresztezés, a kétéltűek szaporodása és veremlése miatt augusztus 15. és november 15. között kell a munkálatokat elvégezni.
- A vezeték építés helyéül szolgáló árkokba behullott védett- és fokozottan védett hulló- és kétéltű fajokat az árok visszatemetése előtt el kell távolítani.
- A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) 43. § (1) bekezdése értelmében „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”.
- A kivitelezés során be kell tartani a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Kormányrendelet előírásait.
- A Zöld Vonal 2000 Környezetvédelmi Tanácsadó Kft. (5000 Szolnok, Ponty út 27.) által elkészített előzetes vizsgálati dokumentációt talajvédelmi szempontból elfogadom, és az abban foglalt feltételek és lehetőségek, valamint műszaki megoldások maradéktalan és egységes betartását előírom.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció kellő részletességgel elemzi a tervezett beruházás és az üzemeltetés várható környezeti hatásait. A dokumentációban foglaltak megtartása esetén a talajvédelmi elvek érvényesülnek és az érintett területen átlagot rontó talajkárosodás nem következhet be.

- a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. pontja szerinti nagyberuházásnak minősül, vagyis bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás, a védmű-, töltés- és a 2500 hektár alapterületet meghaladó árapasztótározó-építés, vagy azon közérdekű célú beruházás, amelynek megvalósítása érdekében a kisajátításról szóló törvény szerint kisajátítást végeztek, akkor a beruházással érintett területre vonatkozóan a Kötv 7. § 3. pontjában meghatározott előzetes régészeti dokumentációt kell készíttetni.

1. Az előzetes régészeti dokumentációt legkésőbb tárgyi projekttel összefüggő engedélyezési eljárások keretében kérjük benyújtani. Hatóságom a tárgyi projekttel összefüggő

gő engedélyezési eljárásokban szakhatóságként, vagy a kulturális örökség védelmére kiterjedő szakkérdés vizsgálatába bevont szakértőként jár el.

2. Amennyiben a tárgyi projekt nem minősül nagyberuházásnak, akkor a beruházó erre vonatkozó nyilatkozatát kell benyújtani az engedélyezési eljárások keretében.

3. Nem nagyberuházás esetén a tárgyi projekt vonatkozásában terepbejáráson alapuló örökségvédelmi hatástanulmányt kell készíttetni, melyet szintén a tárgyi beruházással összefüggő engedélyezési eljárások keretében szükséges benyújtani.

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tárgyi projekttel érintett területen az örökségvédelmi hatósági nyilvántartásában szereplő régészeti lelőhelyek (65306, 76947) találhatóak.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése előírja, hogy nagyberuházás megvalósítása esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni. Az előzetes régészeti dokumentáció a Kötv. 7. § 3. pontja alapján valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti örökség elemeire vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, az ismert adatok és források feldolgozásával, a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum.

A Kötv. 7. § 20. pontja szerint nagyberuházás az alábbi földmunkával járó beruházások:

- a) a bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás,
- c) a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás,
- d) a védmű-, töltés- és a 2500 hektár alapterületet meghaladó árapasztótározó-építés, vagy
- e) azon közérdekű célú beruházás, amelynek megvalósítása érdekében a kisajátításról szóló törvény szerint kisajátítást végeztek.

A Kötv. 23/C. § (3) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv (Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft.) készíti el.

Amennyiben a tárgyi projekt nem minősül nagyberuházásnak, és ezt a tényt hatóságom felé az engedélyes nyilatkozatban is megerősíti, akkor előzetes régészeti dokumentációt nem szükséges készíteni.

Nem nagyberuházás esetén a tárgyi projekt vonatkozásában terepbejáráson alapuló örökségvédelmi hatástanulmányt kell készíttetni.

A Kötv. 85/A. § (3) bekezdése szerint a hatóság örökségvédelmi hatástanulmány készítését írhatja elő jogszabályban meghatározott esetekben.

A *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 87. § (4) bekezdés b) pontja szerint a szakhatósági hatáskörében eljáró vagy az örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság döntéselőkészítő örökségvédelmi hatástanulmány elkészítését írhatja elő a beruházás előkészítését meghatározó feltételek tisztázása érdekében

A Kötv. 20. § (4) bekezdése c) pontja alapján az örökségvédelmi hatástanulmány elkészítésre jogosult megyei hatókörű városi múzeum a szolnoki Damjanich János Múzeum.

Hatóságomnak a tárgyi projekttel összefüggő engedélyezési eljárások keretében, valamint az előzetes régészeti dokumentáció, vagy örökségvédelmi hatástanulmány adatainak ismeretében áll módjában a beruházás során esetlegesen felmerülő régészeti szakfeladatok meghatározására.

A kérelemre indult eljárás során a Hatóság a rendelkező rész szerint határozott. A döntést az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint határozatba lett foglalva.

Az ügyben a jogszabály szerinti ügyintézési határidő: 45 nap, mely 2019.01.23-án jár le.

A Hatóság hatáskörét és illetékességét megállapító, valamint a döntést megalapozó jogszabályhelyek:

- A Rendelet 3. § (1) bekezdés a) pont rendelkezése szerint „A környezethasználó – az 1. § (5) bekezdésben foglalt eset kivételével – előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely ... a 3. számú mellékletben szerepel”
- A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § alapján a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság megyei illetékességgel a megyei kormányhivatal megyeszékhely szerinti járási hivatala.
- Az eljárást a Rendelet szabályai szerint folytatta le a Hatóság.
- A Rendelet 5. § (2) bekezdés a) és ac) pontjai alapján a környezetvédelmi hatóság a határozatában megállapítja az előzetes vizsgálat eredményének és az 5. számú melléklet figyelembevételével, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások, valamint ha nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, és a tevékenység a 2. számú melléklet hatálya alá sem tartozik, tájékoztatást ad arról, hogy a tevékenység mely, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény [rövidítve: Kvt.] 66. § (1) bekezdés d) pontja szerinti egyéb engedélyek birtokában kezdhető meg.
- A határozat kiadásánál - fentiekén túl - figyelembe vette a Hatóság a levegővédelmi, hulladékgazdálkodási, zaj- és rezgésvédelmi, természetvédelmi és a földtani közegre vonatkozó jogszabályokat.
- A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja az eljáráshoz igazgatási szolgáltatási díjat állapít meg.
- Az Ákr. 55. § (1) bekezdés szerint „Törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.” Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet alapján a szakhatóságot az eljárásba bevontam.
- A szakkérdések vizsgálatáról szintén a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet rendelkezik.

Felhívtam a figyelmet a jogszabályokba rögzített jogkövetkezményekre, valamint a meghatározott cselekmény végrehajtásának lehetőségére.

Az Ákr. 116. § szerint az elsőfokú határozat ellen fellebbezésnek van helye. Az Ákr. 118. § (3) bekezdés alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni.

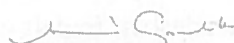
A jogorvoslati eljárás díja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet alapján lett megállapítva.

Szolnok, 2019. január 21.



Dr. Bozó Andrea
hivatalvezető

nevében és megbízásából kiadmányozó:


Molnár Gabriella
osztályvezető

Értesül:

1. O&GD Central Kft
1024 Budapest, Lövház u. 39. 11699367#cegkapu
2. Zöld Vonal 2000 Környezetvédelmi Tanácsadó Kft
5300 Karcag, Püspökladányi u. 10. 26070890 #cegkapu
3. JNKSz M-i Kormányhivatal
Népegészségügyi Főosztály
5000 Szolnok, Ady E. u. 35-37. KRID:712116916
4. JNKSz M-i Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hivatali kapu (JNSZMKI)
5000 Szolnok, József A. út 14.
5. JNKSz M-i Kormányhivatal Szolnok Járási Hivatal
Hatósági Főosztály
Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály KHIV JAJ SZJH AFO ÉÖÖ
5000 Szolnok, Ady E. u. 9.
6. JNKSz M-i Kormányhivatal Szolnok Járási Hivatal
Agrárügyi Főosztály
Növény- és Talajvédelmi Osztály KHIV JAJ SZJH AFO NTO
5000 Szolnok, Vízpart krt 32.
7. Tiszatenyői Közös Önkormányzati Hivatal
Örményesi Kirendeltsége KRID: 337319985
8. HNYR
9. Irattár

Azonosító adatok:

Ügyfél KÚJ száma: 102605442

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

**Ezen lap nem része az eredeti iratnak,
kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.**

